Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

VAKEDno-2025-2609
Identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmän hankinta

1. Hankinnan kohde

Länsi-Uudenmaan sekä Vantaan ja Keravan hyvinvointialueet ovat pyytäneet 17.6.2026 päivätyllä tarjouspyynnöllä (tarjouspyynnön asianumero 2160 /2025) tarjouksia identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmästä. Hankinnan kohteena on identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmä (IAM-järjestelmä), joka kattaa mm. identiteetin ja käyttöoikeuksien elinkaaren hallinnan, roolipohjaisen käyttöoikeuksien hallinnan sekä käyttöoikeuksien myöntämisen, poistamisen ja valvonnan. Selvyyden vuoksi todetaan, että vaikka järjestelmästä käytetään lyhennettä IAM-järjestelmä, hankinta ei sisällä Access Management -toiminnallisuuksia (pääsynhallintaa), kuten autentikointia, Single Sign-On -ratkaisuja, MFA-toteutuksia tai päätelaitteen tai istunnon hallintaan liittyviä toimintoja. Järjestelmä hankitaan ohjelmistopalveluna ja hankinnan kohde tuotetaan kokonaispalveluna.

Hankintayksikkönä toimivat Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue sekä Vantaan ja Keravan hyvinvointialue. Hankintayhteistyö mahdollistaa paremmat resurssit kilpailutuksen toteuttamiseen. Lisäksi yhteistyön odotettiin tuovan lisää mielenkiintoa järjestelmätoimittajille kilpailutukseen. Myös hyvinvointialueita ohjaavien ministeriöiden tahtotila on YTA-alueen sisäinen yhteistyö järjestelmähankinnoissa. Muun ohella edellä mainituista syistä hyvinvointialueet päättivät hankintalain 21 §:n mukaisen hankintarenkaan muodostamisesta. Hyvinvointialueet toteuttavat kilpailutuksen yhteishankintana ja alueet ovat muodostaneet hankintaa varten hankintarenkaan. Kumpikin hyvinvointialue tekee hankinnan lopputuloksesta omat hankintapäätöksensä. Hyvinvointialueet hankkivat omille alueilleen hankintapäätöksen mukaiset, erilliset identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmät. Selvyyden vuoksi todetaan, että hankintayksiköt noudattavat hankintapäätöksensä mukaista lopputulosta.

Hyvinvointialueet tekevät hankinnassa valittavan toimittajan kanssa myös omat erilliset sopimuksensa. Hankintaa ei ole jaettu osiin, koska hankinnan kohde muodostaa toiminnallisesti, teknisesti ja sopimushallinnollisesti yhtenäisen, luonnollisen kokonaisuuden. Hankinnan kohteena olevan kokonaisuuden tulee sisältää kaikki Tilaajan määrittelemät palvelut, toiminnallisuudet ja vastuut siten, että ne toimivat saumattomasti yhdessä. Hankinnan jakaminen osiin lisäisi rajapinta-, integraatio- ja vastuunhallintariskejä sekä voisi vaarantaa palvelukokonaisuuden hallittavuuden, yhteentoimivuuden ja tavoitteiden mukaisen toteuttamisen. Tämän vuoksi hankinta kilpailutetaan yhtenä kokonaisuutena. Hankinnassa haetaan yhtä (1) päävastuullista toimittajaa, joka vastaa kokonaisratkaisusta ja siihen liittyvistä palveluista. Hyvinvointialueet eivät sitoudu tiettyihin hankintamääriin sopimuskauden aikana.

2. Hankintamenettely

Hankinta on toteutettu avoimella menettelyllä. Kysymyksessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta, josta on julkaistu ilmoitus Hilma-tietokannassa ja Tarjouspalvelu.fi – toimittajaportaalissa 17.6.2026 sekä TED-tietokannassa 17.6.2026.Tarjoukset tuli jättää Tarjouspalvelu.fi -toimittajaportaalissa.

3. Valintaperuste

Valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus.
Kokonaistaloudellisesti edullisimpana tarjouksena pidettiin tarjousta, joka on hankintayksikön kannalta hinta-laatusuhteeltaan paras.

4. Vertailu- ja arviointiperusteet

Tarjousten arvioinnin ja vertailun vaiheet olivat seuraavat:
1) Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistaminen
2) Tarjoajien soveltuvuusvaatimusten täyttymisen arviointi
3) Tarjousten vertailu

4.1 Hinta

Vertailuhintana on kokonaishinta. Vertailuhinta muodostuu Hintalomakkeen (liite 3) välilehden 1. Hinnoittelu kohdissa 1.1 Käyttöönottoprojektin hinta, 1.2 Ohjelmistopalvelun hinta, 1.3 Jatkuvien palveluiden toistuvaismaksu, 1.4 Ympäristöt sekä 2. Henkilötyöpäivien hinnat annettujen hintojen ja annettujen vertailukertoimien ja painotusten perusteella. Kukin hinta kerrotaan sille annetulla vertailukertoimella ja lasketaan yhteen lopullista vertailuhintaa varten. Kokonaisvertailuhinta muodostuu siten kiinteiden hintojen ja toistuvaismaksujen vertailuhinnan ja henkilötyön vertailuhinnan summasta.

Hinta, enintään 30 pistettä. Vertailussa alhaisimman vertailuhinnan tarjous saa 30 pistettä. Muut tarjoukset pisteytetään seuraavalla kaavalla: [halvin vertailuhinta] / [vertailtavan tarjouksen vertailuhinta] x 30 pistettä.
Laskennan tarkkuus on 2 desimaalia.

4.2 Laatu

Laatuvertailu jakaantuu viiteen (5) eri vertailuperusteeseen. Kukin tarjous arvioidaan kunkin vertailuperusteen osalta kyseiselle vertailuperusteelle määritellyillä arviointiasteikolla, joka on kuvattu tarkemmin tarjouspyynnön liitteessä 11 Tarjousohjeet ja tarjousten vertailu.
Laatuvertailussa vertailuperusteille noudatettiin seuraavia tarjouspyynnössä ilmoitettuja painoarvoja:

Kuvaus	Painotus	Vertailu
Pisteytettävät V2-vaatimukset	10 % (max 165 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttaman liitteen 4 Vaatimusmäärittely laskemiin laadun vertailupisteisiin yhteensä.
Alustavien projektisuunnitelmien laadullinen arviointi	10 % (max 90 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttamien alustavien projektisuunnitelmien (2 kpl) sisältöön.
Palvelu- ja ratkaisukuvauksen laadullinen arviointi	10 % (max 60 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttaman palvelu- ja ratkaisukuvauksen sisältöön.
Henkilölomakkeiden laadullinen arviointi	10 % (max 340 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttamien henkilölomakkeiden (2 kpl) sisältöön.
Tiimitehtävän arviointi	30 % (max 60 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tämän vertailuperusteen osalta osana tarjousten arviointia toteutettavan tiimitehtävän arviointiin.

(Taulukko 1 Tarjousten laadun vertailuperusteet)

Tarjouksen laatupisteet (maksimi on 70 pistettä) laskettiin tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti vertailuperusteen arvioinnin painotettuna keskiarvona
seuraavasti:
1. Kunkin vertailuperusteen arviointi skaalataan asteikolle 0–100 siten että 100 pistettä vastaa kyseisen vertailuperusteen maksimipisteitä ja 0 minimipisteitä
Skaalattu piste = (Tarjouksen pisteet / Vertailuperusteen maksimipisteet) × 100 %
2. Skaalatuista pisteistä lasketaan em. painotuskertoimilla painotettu keskiarvo.
Painotettu keskiarvo lasketaan kertomalla jokaisen vertailuperusteen skaalattu prosentti sen painokertoimella, laskemalla nämä yhteen ja jakamalla painokertoimien summalla (70).
Painotettu keskiarvo = ((V2% × 10) + (Projektisuunnitelma% × 10) + (Palvelu- ja arkkitehtuurikuvaus% × 10) + (Asiantuntijat% × 10) + (Tiimitehtävä% × 30)) / 70
Painotettu keskiarvo = (Skaalattu piste × painokerroin) / painokertoimien summa
3. Laatupisteet skaalataan siten, että paras tarjous saa 70 pistettä ja kaikki muut saavat pisteet suhteessa siihen, kuinka suuri osa ne ovat parhaan painotetusta keskiarvosta. Jos tarjous olisi laadultaan 0 %, se saisi 0 pistettä.
Laatupisteet = (Tarjouksen painotettu vertailuperusteiden pistekeskiarvo / Parhaan tarjouksen painotettu vertailuperusteiden pistekeskiarvo) × 70

Kokonaisvertailun enimmäispistemäärä on yhteensä 100 pistettä. Kokonaistaloudellista edullisuutta koskeva kokonaispistemäärä lasketaan hinta- ja laatuvertailupisteiden summana.

5. Tarjouspyyntöön tehdyt täsmennykset

Hankintaa koskevat tarkentavat kysymykset ja huomiot tuli esittää 7.8.2026 mennessä Tarjouspalvelu.fi -portaalissa. Kysymyksiä tuli yhteensä 133 kappaletta. Vastaukset julkaistiin Tarjouspalvelu.fi -portaalissa 23.08.2026. Tarjouspyyntöasiakirjoja täsmennettiin vähäisiltä osin tarjoajien esittämien kysymysten perusteella. Muutokset on merkitty asiakirjoihin punaisella tekstillä sekä keltaisella korostuksella ja niistä on julkaistu uudet, korjatut versiot. PDF-muotoinen Liite 8 Yhteystietolomake vaihdettiin Word-muotoiseksi. Tarjousten jättöaikaa pidennettiin, alkuperäinen määräaika oli 28.8.2026.

Täsmennetystä tarjouspyynnöstä on julkaistu ilmoitus Hilma-tietokannassa ja Tarjouspalvelu.fi -toimittajaportaalissa 23.08.2026 sekä TED-tietokannassa 24.08.2026.

6. Tarjoukset

Määräaikaan 3.9.2026 klo 12.00 mennessä tarjouksen tekivät seuraavat tarjoajat:
Fujitsu Finland Oy 0815044–1
Neotide Oy 1574483–8
Netum Oy 1100539–2
Sofigate Oy 1969472–7
Ryhmittymä Solita CSIT (Solita Oy 2905040–7 ja *CSIT Finland Oy* 2799363–9)

7. Tarjousten käsittely

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämisestä. Kaikki tarjoajat olivat antaneet asianmukaiset vakuutukset siitä, että asetetut edellytykset täyttyvät. Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön. Hankintalain 74 §:n 2 mom. mukaan muun ohella, jos tarjouksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita. Ennen tarjousvertailua kahdelle (2) tarjoajalle lähetettiin täsmennyspyyntö tarjouksen täsmentämiseksi. Täsmennyspyyntö lähetettiin Fujitsu Finland Oy:lle koskien palvelu- ja ratkaisukuvausta. Tarjoaja vastasi täsmennyspyyntöön pyydetyssä aikataulussa ja tarjous todettiin täsmennyksen perusteella tarjouspyynnön mukaiseksi. Lisäksi täsmennyspyyntö lähetettiin Neotide Oy:lle koskien asiantuntijoiden liitteiden 12A

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Henkilölomake LUVN ja 12B Henkilölomake VAKE mukaista kokemusta ja osaamista. Neotide Oy vastasi täsmennyspyyntöön pyydetyssä aikataulussa ja asiantuntijoiden kokemus ja osaaminen todettiin täsmennyksen perusteella ilmoitetun tarjouksessa tarjouspyynnön mukaiseksi. Näin ollen kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia ja etenivät vertailuun. Hankintayksikkö on vertaillut tarjoukset edellä esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjoaja	Vertailuhinta	Hintapisteet
Fujitsu Finland Oy	1 548 042,47 €	24,82
Neotide Oy	1 281 000,00 €	30,00
Netum Oy	1 899 084,00 €	20,24
Sofigate Oy	1 912 820,00 €	20,09
Ryhmittymä Solita CSIT	2 083 250,00 €	18,45

(Taulukko 2 Tarjoukset ja vertailuperusteet – Hinta)

Tarjoaja	Arviointipisteet max 165	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	165	100,00
Neotide Oy	165	100,00
Netum Oy	145	87,88
Sofigate Oy	165	100,00
Ryhmittymä Solita CSIT	165	100,00

(Taulukko 3 Tarjoukset ja vertailupisteet – Vaatimusmäärittelyn pisteytettävät vaatimukset)

Tarjoaja	Arviointipisteet max 90	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	90	100,00
Neotide Oy	90	100,00
Netum Oy	90	100,00

Sofigate Oy	90	100,00
Ryhmittymä Solita CSIT	55	61,11

(Taulukko 4 Tarjoukset ja vertailupisteet – Alustavien projektisuunnitelmien laadullinen arviointi)

Tarjoaja	Arviointipisteet max 60	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	48	80,00
Neotide Oy	60	100,00
Netum Oy	60	100,00
Sofigate Oy	60	100,00
Ryhmittymä Solita CSIT	60	100,00

(Taulukko 5 Tarjoukset ja vertailupisteet – Palvelu- ja ratkaisukuvauksen laadullinen arviointi)

Tarjoaja	Arviointipisteet max 340	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	244	71,76
Neotide Oy	156	45,88
Netum Oy	240	70,59
Sofigate Oy	244	71,76
Ryhmittymä Solita CSIT	212	62,35

(Taulukko 6 Tarjoukset ja vertailupisteet – Henkilölomakkeiden laadullinen arviointi)

Tarjoaja	Arviointipisteet max 60	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	32	53,33
Neotide Oy	8	13,33
Netum Oy	40	66,67
Sofigate Oy	40	66,67
Ryhmittymä Solita CSIT	40	66,67

(Taulukko 7 Tarjoukset ja vertailupisteet – Tiimitehtävän laadullinen arviointi)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Tarjoaja	Skaalattujen arviointien painotettu keskiarvo (max 100 pistettä)	Lopulliset laatupisteet (max 70)
Fujitsu Finland Oy	51,18	62,65
Neotide Oy	38,59	47,24
Netum Oy	55,85	68,37
Sofigate Oy	57,18	70
Ryhmittymä Solita CSIT	52,35	64,09

(Taulukko 8 Tarjoukset ja vertailupisteet – Skaalattu arviointien painotettu keskiarvo)

Tarjoaja	Hintapisteet	Laatupisteet	Yhteensä	Sijoitus
Fujitsu Finland Oy	24,82	62,65	87,48	3
Neotide Oy	30,00	47,24	77,24	5
Netum Oy	20,24	68,37	88,61	2
Sofigate Oy	20,09	70,00	90,09	1
Ryhmittymä Solita CSIT	18,45	64,09	82,53	4

(Taulukko 9 Vertailun kokonaispisteet)

Sofigate Oy:n tarjous sai vertailussa parhaat vertailupisteet 90,09.
Toimittajaksi valitaan näin ollen Sofigate Oy, koska sen tarjous on kokonaistaloudellisesti edullisin.
Vertailutaulukko ja kirjalliset laatuarvioinnin perustelut on ilmoitettu tämän päätöksen liitteellä 1 Laatuvertailun pisteytys ja perustelut. Sofigate Oy:ltä tullaan tarkastamaan viimeistään ennen sopimuksen allekirjoitusta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajaa rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoaja täyttää asetetut soveltuvuusvaatimukset.
Hankintapäätös tehdään ehdollisena. Ehdollisuuden perusteena on tietosuoja-asetuksen mukainen vaikutustenarviointi, jossa ilmenevät jäännösriskit eivät saa jäädä liian suuriksi. Jättämällä tarjouksen tarjoaja on sitoutunut tarjouspyynnön liitteessä 1.1 Tietosuoja- ja salassapitoliite oleviin ehtoihin ja vaatimuksiin sekä avustamaan tietosuojan vaikutustenarvioinnin loppuunsaattamisessa. Mikäli tietosuojan vaikutustenarvioinnissa nousee esiin suuria riskejä, ja suojatoimenpiteet on kartoitettu eikä riskejä saada pienennettyä hyväksyttävälle tasolle yhdessä Tilaajan kanssa, ei tietosuoja-asetukseen perustuen palvelua voida ottaa käyttöön. Hankintayksikkö varaa edellä kuvatulla tavalla vaikutustenarvioinnin vuoksi oikeuden oikaista hankintaa koskevaa päätöstä, mikäli vaikutustenarvioinnin lopputuloksen perusteella palvelua ei voida ottaa käyttöön.
Valittu toimittaja käyttää sopimuksen toteuttamisessa toisen yksikön voimavaroja. Voimavarayksikön tehtävät kohdistuvat seuraaviin sopimuksen osiin:

hankinnan ratkaisua varten tarvittavat käyttöoikeudet/lisenssit, asiantuntijatyö käyttöönottoprojektissa sekä jatkuvan palvelun tuottamisessa. Voimavarayksikkönä toimii Appmore Oy (2452253–2).

8. Sopimuskausi

Sopimukset tulevat voimaan allekirjoitushetkellä. Pääsopimus on määräaikainen kaksi (2) vuotta alkaen Pääsopimuksen allekirjoituksesta. Pääsopimuksen määräaikaisen keston jälkeen Pääsopimus jatkuu toistaiseksi voimassa olevana. Toimitussopimus on voimassa siihen saakka, kunnes Toimitusprojekti on hyväksytysti toimitettu Tilaajalle.

Päätöksen peruste
Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016)

Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen hallintosääntö § 46

Päätös
Päätän

1.valita Identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmän hankinnan toimittajaksi Sofigate Oy:n; sekä todeta, että

2. hankinnan laskennallinen arvo neljän vuoden sopimuskaudelle sisältäen yhden hyvinvointialueen käyttöönottoprojektin ja sopimuksen mukaisen ohjelmistopalvelun käyttöoikeuksineen (48 kk), palvelut (palveluluokka A mukaan laskettuna) sekä erikseen tilattavaa lisätyötä (730/2 = 365 henkilötyöpäivää) on yhteensä 1.013.460 euroa (alv. 0 %), jonka kustannukset merkitään menokohdalle 514620000 (toimintokoodilla 1202); sekä todeta, että

3. hankintasopimus ei synny tällä hankintapäätöksellä, vaan vasta myöhemmin tehtävän kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella. Hankintapäätös voidaan panna täytäntöön aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi; lisäksi

4. päätän siirtää tietohallintojohtajalle toimivallan allekirjoittaa hankintasopimuksen ja siihen liittyvät asiakirjat

Tämä päätös on ehdollinen siihen saakka, kun ylemmällä toimielimellä on mahdollisuus käyttää hallintosäännön 29 §:n mukaista otto-oikeuttaan.

Tiedoksi
Fujitsu Finland Oy, Neotide Oy, Netum Oy, Sofigate Oy, Ryhmittymä Solita CSIT

Allekirjoitus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

konsernipalvelujen toimialajohtaja Mikko Hokkanen

Viranhaltijapäätöksen nähtävänäolo
Päätös on nähtävillä yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivustolla 6.11.2026 alkaen.

Tiedoksianto asianosaiselle
Annettu tiedoksi sähköisesti.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintaoikaisu

§ 69

Hankintaoikaisu

HANKINTAOIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I HANKINTAOIKAISU

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde:

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika:

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti:

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö:

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi. Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen asianhallintajärjestelmässä

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:

Vantaan ja Keravan hyvinvointialue
PL 1000, 01301 Vantaa
kirjaamo@vakehyva.fi

II VALITUSOSOITUS MARKKINAOIKEUTEEN

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset:

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen. Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;

2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai

3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta:

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu:

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Sähköinen tiedoksianto:

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse:

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä, asianosaisen katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Hankintapäätöksen tiedoksianto saantitodistuksella:

Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Muutoksenhakuaika:

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä.

Muutoksenhakuaika suorahankinnassa:

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suorahankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta. Mikäli hankintayksikkö on julkaissut suorahankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suorahankintaa koskevaa ilmoitusta, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suorahankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä. Mikäli hankintayksikkö ei ole julkaissut suorahankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus:

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, on valitus tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta:

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö:

Valituksessa on ilmoitettava:

1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);

2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä markkinaoikeudelle. Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi markkinaoikeus valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioista annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen:

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona, asiointipalvelussa tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto:

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015), hyvinvointialueesta annetun lain (611/2021) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle:

Hankintalain 148 §:n nojalla hanki-nta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Oikeudenkäyntimaksu:

Muutoksenhakijalta peritään käsittelystä markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksua 2 120 euroa alle miljoonan euron hankinnassa. Jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoona euroa, käsittelymaksu on 4 240 euroa. Mikäli hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, käsittelymaksu on 6 350 euroa. Yksityishenkilön oikeudenkäyntimaksu markkinaoikeudessa on 530 euroa. Hankinta-asioissa peritään 2120, 4240 tai 6350 euron sijasta 500 euron oikeudenkäyntimaksu, jos asia poistetaan käsittelystä antamatta pääasiassa ratkaisua, se jää tutkimatta tai se jää sillensä. Näin voi käydä esimerkiksi valituksen peruutuksen vuoksi.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5,
00520 Helsinki

puh. 029 56 43300
fax 029 56 43314
markkinaoikeus(at)oikeus.fi
asiointipalvelun osoite: https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet